

**СТАНОВИЩЕ**  
**НА НАУЧЕН ТРУД ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА**  
**ОБРАЗОВАТЕЛНАТА И НАУЧНА СТЕПЕН „ДОКТОР“**

**От: Доц. д-р Кристиян Шнорк Постаджиян, Нов български университет, ПН 8.4.**  
**Театрално и филмово изкуство**

**Тема на дисертационния труд: „Влияние на 3D технологията при възприемане**  
**на аудиовизуалните форми от зрителя“**  
**Професионално направление 8.4.Театрално и филмово изкуство**

**Докторант: Деспот Себишки**  
**Научен ръководител: Доц. д-р Елизавета Боева**

**1. Значимост на изследвания проблем в научно и научно-приложно отношение.**

Представеният дисертационен труд е в обем от 138 стр. текст, структурирани в увод, 5 глави и заключение. В рамките на работата са обособени приносите и използваните източници на информация. Приложения липсват. В структурно отношение работата на докторанта има логична и последователна структура. Самата тема е безспорно актуална и важна в две направления:

- В научно отношение темата не е много анализирана и има малко детайлни научни изследвания посветени на 3D технологиите и то в контекста на киноизкуството и тяхното влияние там. Поради тази причина темата заслужава внимание и е определено предизвикателство пред всеки изследовател.
- В научно-приложно отношение развитието на технологиите през последните десетилетия и все по-нарастващата необходимост от интерактивност на аудиовизуалното съдържание правят работата изключително приложна и важна, доколкото още от заглавието е поставен фокус върху възприемането и зрителя.

## **2. Точно формулирани цели и задачи на дисертацията**

В увода на своя труд, докторантът Деспот Себишки поставя много конкретна цел, макар да трябва да отбележа, че от научна гледна точка тя следва да бъде по-обстойно представена – „как 3D филмът, Виртуалната реалност и 3D холограмата въздействат върху зрителя“. Задачите са сравнително ясно формулирани.

## **3. Степен на познаване на състоянието на проблема и съответствие на използваната литература.**

Деспот Себишки е режисьор и монтажист с богата практика. Това му позволява да проследи отблизо немалка част от проблемите, представени в дисертационния труд. В неговата практика е използвал нови технологии и смятам, че това му е позволило да добие много ясна представа за предизвикателствата пред навлизането на тези технологии в киното и телевизията.

По отношение на използваната литература смятам, че библиографията е изключително бедна. Особено неприятно впечатление прави, че най-актуалната литература е от 2015 год. Смятам това за крайно несериозно, предвид характера на темата, развитието на технологиите и изискванията за подобен тип научни текстове. Смятам, че авторът на текста е разчитал много повече на собственото си разбиране, наблюдение, професионална култура и знания и е игнорирал ролята на детайлния литературен обзор в процеса на създаване на дисертационен труд. Това особено проличава във втора глава „Теория на 3D филма и на холографския филм“.

Разгледаните в текста филми не са представени в отделна филмография.

## **4. Съответствие на избраната методология и методика на изследване с поставената цел и задачи на дисертационния труд.**

За изпълнение на първите две задачи от изследването авторът обобщава главно съществуващи данни. Безспорно интерес буди трета задача, посветена на влиянието на

3D филма върху човешкия мозък – тя е развита в трета глава на дисертацията. Представени са интересни факти и обстоятелства, но от изследователска гледна точка и предвид формулировката на самия дисертационен труд би било значително по-приносно тук да проличи личната авторска позиция, както и от изследователска гледна точка да се направи проучване, което да изведе ясни изводи и лични тези и те да бъдат представени в контекста на цялостното развитие на дисертацията.

Подобно очакване има и към пета глава, озаглавена „Тенденции и авторска разработка“. Представени са аргументи ЗА и ПРОТИВ 3D филмите на изтъкнати творци, но липсва личната теза на Деспот Себишки той съгласен ли е с тях. Смятам, че именно личното отношение на автора и собствения прочит, както и навлизането в детайлите зад посочените аргументи биха направили текста далеч по-значим в научно отношение. В сегашния си вариант този текст буди любопитство, но читателят остава в голяма степен неудовлетворен поради липсата на конкретика и ясно изразена авторска позиция, която да даде контекст на текста и развие ясна теза на дисертационния труд.

## **5. Въздействия на дисертационния труд върху външната среда.**

В предоставените материали (дисертационен труд, автореферат, материали на дигитален носител) липсва информация за публикации по дисертационния труд, но има представени авторски творчески продукти, макар и без конкретно описание на целите, приложените похвати и конкретни приноси, вследствие от реализирането им. Добре би било всеки от тези продукти да бъде представен и анализиран в контекста на самия дисертационен труд – към момента те са по-скоро допълнение към описанието на активностите на докторанта, а не неразривно свързана част с труда му. Нещо повече, в няколко от заглавията на глави и точки се реферира към авторските разработки, което предполага тези връзки да са направени.

## **6. Общи впечатления.**

Не познавам достатъчно добре авторът на дисертационния труд Деспот Себишки, но имам известни впечатления от работата му, които съм добил по време на вътрешната защита, както и на други негови изяви в рамките на департамент Кино, реклама и шоубизнес в НБУ. Докторантът оставя впечатление на компетентен професионалист, който познава добре технологиите и се вълнува от тяхното развитие и отражение върху телевизията и киното. Смятам това за важно, тъй като то предопределя и интересите му към разработване на научен труд и развитие на научна дейност. Смятам, че съвременната наука има нужда от добри практики, които доразвиват науката и в приложен аспект. Разбира се, това изисква много усилия и отдаденост.

В предходните точки от становището съм изтъкнал немалко бележки към труда на докторанта. Познавам пътя, по който измина дисертационния труд, усилията, които той положи в работата с различни научни ръководители по независещи от него и от реалния живот обстоятелства, видях и оценявам по достойнство преодолените трудности в работата на език, който не е майчин. Тези трудности не отказаха Деспот Себишки от разработването на дисертационен труд и преодоляването на всички посочени предизвикателства. Бих се радвал, разбира се, той да беше положил още усилия за усъвършенстване на дисертационния труд в посока преодоляване на посочените забележки.

Не мога да подмина без забележка нуждата от цялостен редакторски прочит на тезата. Още от съдържанието дори си личи недоброто форматиране и липсата на достатъчен за подобен тип работи фокус върху формата на представяне на текста – например, номерацията на страниците в съдържанието е напълно объркана. Вътре в самия текст има недовършени фрази. На немалко места прави впечатление и недостатъчно добре оформения терминологичен апарат.

Бих се радвал докторантът да отговори на следните въпроси по време на защитата:

- Как технологиите променят професиите в областта на киното и телевизията? Какви са очакваните от него професии на бъдещето в киноизкуството?

- Убива или развива фантазията 3D технологията и добавената реалност?

В заключение мога да обобщя, че имам редица бележки по работата на докторанта, смятам, че те са коректно описани и аргументирани. Паралелно с това не подценявам неговите усилия и значимостта на подобно изследване, както и потенциала за неговото развитие. Гласувам с ДА за присъждането на научна и образователна степен „доктор“.

8 септември 2023 год.

Доц. д-р Кристиян Постаджиян